



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Výzva MAS č. | B96/03_16_047/CLLD_16_02_022 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015930 |
| Název projektu | Prázdniny bez starostí |
| Název žadatele | obec Poříčany |
| Právní forma žadatele | obec |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Otůvodnění |
|----------------------------|---|--|---|-------------|-------------------|--|
| Potřeba pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/hedostky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní národnímu projektu? | 35 | Dobré | 26,25 | Žadatel řeší problém s ohledem na cíle CLLD. Problém je popsán věrohodně a je dostatečně konkretizován. Analýza příčin problému byla provedena; rizika byla specifikována a žadatel navrhuje jejich řešení. Ekonomické a sociální dopady na cílovou skupinu jsou specifikovány. Je patrné, že žadatel se dobře orientuje v lokální situaci, ovšem dosavadní způsob řešení problému popsaný není. Je pouze uvedeno, že stávající kapacita příměstských táborů je malá (viz dotazníkové šetření). |
| | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dobré | 18,75 | Z nastavení cíle je zřejmé, jaká změna má být dosažena realizací projektu. Cíle jsou měřitelné pokud se výše kvantitativně (počty rodičů zapojených do projektu), méně co do kvality. Z žádosti například nevyplývá, že by proběhlo nějaké šetření mezi cílovou skupinou chlemdé nápiné táborů. |
| | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob plo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavení? | 5 | Dobré | 3,75 | Kritéria pro dosažení plánovaných cílů byla stanovena, rozdíl stavu před a po realizaci projektu (počty dětí na příměstských táborech = počty rodičů zasažených projektem) bude doložitelný. Klíčová aktivity je velmi podrobně popsána a měla by vést k naplnění cílů. |
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Velmi_dobré | 15,00 | Rozpočet je přehledný, přiměřený a je logicky provázán s aktivitami. Ceny jsou obvyklé. Celková výše rozpočtu odpovídá jak výstupům projektu, tak dělce realizace. Je patrná snaha využít zdroje pro dosažení cíle velmi efektivně - žadatel poskytuje služby svých vedoucích a administrativních pracovníků v rámci jejich pracovních hodin bezplatně (žádost str. 13), počítá i s motivací dalších členů ústředí realizacího týmu, at už pedagogů a trenérů, ochotných pracovat s dětmi v době prázdnin. Také se počítá s bezplatným použitím prostor a hřišť partnerských organizací (školní družina, sokolovna, fotbalové hřiště) - projekt tradí jen úklid. |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | 5 | Velmi_dobré | 5,00 | Projekt předpokládá v indikátoru 50001 kapacitu každého turnusu 20 dětí (v textu žádosti uvádí kapacitní rezervu do 35 dětí v turnusu). V indikátoru 60000 rovněž hodnotou 20 podpořených rodičů (s předpokladem 50% sourozců a s možností využít PT ve více letech dětmi různých a různých rodičů). Snaha o kvalitu žádosti vykazuje jen nepřímý v určení tří specifických zaměření turnusů, zejména u dvou týdenních turnusů s náborovým charakterem (TJ Sokol, SK Poříčany) a s vlivem na realizaci tým. Indikátory jsou nastaveny správně, je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu, stejně tak i výši rozpočtu. |
| Proveditelnost | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Velmi_dobré | 5,00 | Cílová skupina je popsána velmi dobře. Komunikace, aktivity i finanční spoluúčast na projektu s cílovou skupinou jsou popsány kvalitně. Je předpoklad o naplnění potřeb CS. Nástroje výběru a způsobu práce jsou adekvátně popsány. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu je doložen pouze specifikací potenciálních zájemců. |
| | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Velmi_dobré | 10,00 | Způsob realizace projektu je přiměřený, aktivity jsou provázány a doplňují se (turnusy táborů na sebe navazují), délka projektu je nastavena vhodně a je adekvátní s rozpočtem i s indikátory. Realizační tým odpovídá projektu, je popsán s uvedením nápiné práce. Chybí však kvalifikace. |

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt se zaměřuje na vytvoření příměstských táborů. Projekt má zlepšit podmínky zaměstnaných rodičů na trhu práce a pomoci zaměstnaným rodičům v péči o školní děti v období letních prázdnin. Výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a časovému rozsahu realizace a je přehledná provázanost s KA.



| | |
|-------------------------------------|---|
| Bodový zisk | 83,75 |
| Výsledek veřejného hodnocení | žádost o podporu splnila podmínky veřejného hodnocení |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) | |
|--|----------------------------|---|-----|
| Jméno a příjmení: | Ing. Olga Běhounková | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Jaromíra Borecká | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. Iveta Librová | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Ing. arch. Václav Místerka | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Renáta Neufusová | Podpis: | Pro |
| Jméno a příjmení: | Mgr. Hana Teršová | Podpis: | |
| Jméno a příjmení: | Ing. Lucie Tlamichová | Podpis: | |
| Jméno a příjmení: | Barbora Vlasáková | Podpis: | Pro |