



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B96/03_16_047/CLLD_16_02_022
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5924
Název projektu	Klub Kutlíka 2020
Název žadatele	SK Český Brod z.s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel řeší problém s ohledem na cíle CLLD. Problém je popsán věrohodně a je dostatečně konkretizován. Analýza příčin problému byla provedena a je komplexní. Rizika personální byla specifikována a žadatel navrhuje jejich řešení, ostatní rizika (ztráta klientely) jsou hodnocena jako málo pravděpodobná. Vzhledem k tomu, že žadatel má zkušenost se stejným projektem (fáze realizace), je dosti pravděpodobné, že se s možnými riziky dokáže vypořádat. Ekonomické a sociální dopady na cílovou skupinu jsou specifikovány. Je patrné, že žadatel se dobře orientuje v lokální situaci a popisuje dosavadní způsob řešení problému i navržený způsob pokračování řešení problému (projekt navazuje na již realizovaný projekt).
	Cíle a konzistentnost (intervencní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Z nastavení cíle je zřejmé, jaká změna má být dosažena realizací projektu. Cíle jsou měřitelné pouze z hlediska kvantitativní počtu rodičů zapojených do projektu). Není nastavena kvalitativní rovina cílů. Žadatel navrhuje např. analýzu současného projektu a změny, které by z ní vyplynuly. Klíčovou aktivitu by bylo vhodnější rozdělit a samostatně popisovat klub a příměstské lábory.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastáví?	5	Dobré	3,75	V kvantitativní rovině jsou cíle nastaveny dobře měřitelné. Kritéria pro dosažení plánovaných cílů byla stanovena, rozdílu stavu před a po realizaci projektu bude doležitelný. Evidenci a prokazování dosažených hodnot bude muset realizační tým provádět od počátku projektu - administrativně i archivaci další průkazné dokumentace, odděleně pro dělní klub a pro příměstské lábory. V kvalitativní rovině není měřitelnost uvedena.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je přehledný, přiměřený a je logicky provázán s aktivitami. Ceny jsou obvyklé. Celková výše rozpočtu odpovídá jak vstupům projektu, tak dělce realizace.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou správně nastaveny, je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Účaje odpovídají klíčovým aktivitám a hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu, stejně tak i výši rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu je popsán dobře a je doložen (projekt navazuje na již realizovaný, vychází z poplatky účastníků předchozího projektu). Nástroje výběru a způsobu práce jsou adekvátně popsány.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Způsob realizace projektu je přiměřený, aktivity jsou prováděny a doplňují se (aktivity během školního roku a aktivity během školních prázdnin). Klíčovou aktivitu bylo vhodné rozdělit a pojebnat samostatně klub a příměstské lábory. Žádost nepopisuje specifické aktivity a průběh příměstských láborů - uvádí jen animační program (součástí každého ze 4 turnusů). Délka projektu je nastavena vhodně a je adekvátní s rozpočtem i s indikátory. Příměstský lábor a doprovod jsou uvedeny jen okrajově (není popsán způsob přesunu). Realizační tým odpovídá projektu, je dobře popsán s uvedením naplně práce. Chybí však kvalifikace.



Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt se zabývá zajištěním péče o děti prvního stupně základní školy, a to prosřednictvím mimoškolní družiny, příměstských táborů, doprovodu na kroužky z družiny. Problém je v projektu popsán věrohodně a je zřejmé, že žadatel se dobře orientuje v lokální situaci. Žadatel a provozovatel uplatní své zkušenosti z realizace projektu, který skončí v roce 2020, a který prokazuje zájem cílové skupiny rodičů i dětí o sportovní zaměření odpovídá výstupům projektu a časovému rozsahu realizace a je přehledná provázanost s KA.

Bodový zisk	90,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Olga Běhounková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromíra Borecká	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Iveta Librová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. arch. Václav Misterka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Renáta Neufusová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Teršová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Tlamičková	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Barbora Vlasáková	Podpis:	Pro