

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	789/03_16_047/CLLD_16_02_022
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014973
Název projektu	Pivovar Štolmif
Název žadatele	M'am'áloca o.p.s.
Právní forma žadatele	o.p.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Popis problému - záměr projektu odpovídá strategii a je dostatečně konkretizován. Je však popsán pouze v obecné rovině a není jasně patrné, jakým způsobem žadatel dospěl ke svým závěrům, nejsou analyzovány příčiny problému. Nedostatečně doložen zájem o účast v projektu. CS není dostatečně konkretizována v kontextu se zaměřením projektu a chybí dovození aktivního zájmu CS o zapojení se do realizace projektu a její alespoň odhadnutá velikost. Není jasně, kolik osob z CS může být zaměstnáno. Je popsána potenciální spolupráce s CS. Zaměstnání je definované jako potenciálně krátkodobé - např. na půlroční bázi. Protože chybí kvantifikace můžeme pouze předjímat, že o tento druh práce bude zájem. Nebyl ověřen ekonomický zájem CS. Zároveň není dostatečně popsán potenciál uplnění CS na trhu práce.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou specifikované. Klíčové aktivity jsou popsány obecně. Není definovaný ekonomický cíl, nejsou náležitě popsány výstupy a časová souvislost aktivit projektu. Z rozboru není patrné, jak žadatel dospěl k odhadu ekonomického vývoje (chybí doložitelný průzkum trhu, nedostatečný rozbor konkurence, nedoložené vyhodnocení pracovních aktivit atd.). Není jasná konkurenční výhoda mikropivovaru ani není jasně definovaný odbyt produktu. Analýza konkurence je obecná, i když konkurence je vyjmenovaná - není jasně, v jakých produktech, za jaké ceny budou produkty mikropivovaru pro trh akceptovatelné. Není jasný odbyt pro více jak 50 % plánované produkce ani nejsou jasně marketingové nástroje, které povedou k prodeji této části produkce. Očekávaný odbyt pro akce (svatby apod.) - předpoklad prodeje po více 250l. tj. pro prodej 25% produkce je třeba zrealizovat 4-5 akcí měsíčně po dobu 12 měsíců v roce tj. každý víkend jedna akce. Akce pořádané přímo žadatelem - 25% produkce, tj. 1200 l měsíčně, tj. 14400 l piv ročně, při počtu účastníků téměř 5000 znamená průměrnou spotřebu více jak 5 piv na osobu včetně dětí.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Hlavním cílem je vytvoření sociálního podniku. Cílem je také zaměstnávat 4 osoby z CS. Jde o práci na poloviční úvazek. Žádné další cíle nejsou specifikovány, např. ekonomické cíle. Pouze je popsán obecně sociální podnik. Vzhledem k chybné nastaveným cílům není možné hodnotit, jak budou dosaženy. Chybí i metoda ověření výstupu. Nejsem propojeny aktivity s cíli (výstupy).
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Vzhledem k nedostatečně provedené analýze trhu není rozpočet vyvážený a provázaný s aktivitami, je velmi obecný a sestaven s chybami. Pouze zhruba popsány a nedoloženy jsou položky 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2; položka 1.1.3.2.1.1 není popsána v žádosti, chybně zarazeno jsou i položky 1.1.1.1.1, 1.1.1.2, 1.1.1.3 a 1.1.1.5. Není nikde popsána detailní kalkulace ani nákladů ani výnosů. Výnosy - pouze prodej piva, chybí cenové srovnání s konkurencí, je kalkulovaná prodejní marže pro dva typy výrobků, chybí analýza prodejních cen na základě cen konkurence. Není jasný způsob výpočtu variabilních nákladů. Není jasně, jaké jsou náklady na vodu a likvidaci odpadu a zda nabízené poloviční úvazky jsou atraktivní pro danou CS. Nacenění vybavení není podloženo cenovým průzkumem. Není jasná role e-shopu (efektivita prodeje živého piva - dva druhy - přes eshop) - při tomto počtu položek lze použít běžné účetní SW. Položky na mzdové náklady je třeba doplnit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou z popisu žadatele zřejmé a jejich nastavení je správné. Indikátory odpovídají stávajícímu popisu klíčových aktivit.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Zapojení CS je popsáno velice obecně. Vzhledem ke specifickým CS je třeba větší konkrétnosti a popisu ve všech fázích projektu (CS je do projektu zapojena pouze ve fázi realizace). Zájem CS nebyl ověřen přímo, pouze deklarován vedením spolupracující organizace. Není jasná motivace zapojení CS do projektu. Výběr a kontinuální způsob práce s CS není dostatečný. Není také jasně popsána pracovní náplň, návaznost poloovičnických úvazků ani způsob vedení zaměstnanců – sládek bude přítomen 10 hodin při vaření piva (0,25 úvazku), manažer projektu 0,5 úvazku. Nedostatečný je i popis udržení pracovního místa pro zaměstnance z CS i po skončení projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Provázanost a návaznost aktivit je velice těžko hodnotitelné vzhledem k popsaným nedostatkům projektové žádosti. Aktivit jsou popsány velice stručně vzhledem k rozpočtu projektu, není možné si udělat celkový obrázek o fungování mikroprojevu. Není jasný harmonogram a v podstatě je nejasný i chod a řízení sociálního podniku se zapojením cílové skupiny při realizaci klíčových aktivit. S překážkami v práci zaměstnanců z cílových skupin žadatel ne kalkuluje - zastupitelnost.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						
Celkový projekt velice nevyváženého charakteru, s věcnými chybami. Žadatel nedostatečně reflektuje doporučenou strukturu popisu aktivit projektu. Nedostatečně provedeny ekonomický rozbor projektu, chybně sestavený rozpočet.						

<b>Bodový zisk</b>	38,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Olga Běhounková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromíra Borecká	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Iveta Librová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. arch. Václav Místerka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Renáta Neufusová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Teršová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Tlamičková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Vlasáková	Podpis:	Pro