



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	č. 428/03_16_047/CLLD_16_02_022					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009875					
Název projektu	VOL Oddlužení					
Název žadatele	VOLONTÉ CZECH, o.p.s.					
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	35	Dobré	26,25	Na základě velmi dobré a konkrétně zpracované analýzy potřeb cílové skupiny je evidentní, jaký problém projekt řeší. Problém je jednoznačně popsán, jak na místní úrovni, tak je zasazen do širšího kontextu. Je zřejmé, že se jedná o problém, který je třeba řešit a projekt je v tomto smyslu v souladu se SC.LLD. Žadatel však neuvádí, jak byl doposud problém v daném území řešen a jaké jsou příklady dobré a špatné praxe. Cílové skupiny jsou jednoznačně vymezeny, je jasná jejich velikost, struktura a jsou popsány jejich potřeby a omezení. V popisu projektu chybí konkrétnější návrh řešení situace klienta ve vazbě na trh práce. Žadatel v projektu uvádí, že by mělo realizaci projektu dojít mimo jiné k stabilizaci zaměstnání a zlepšení postavení na trhu práce, není však zřejmé, zda použije pracovní poradensví bez dalších doplňujících nástrojů na podporu zaměstnanosti, bude v tomto ohledu efektivní.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Jso uvedeny metody, kterými bude možné ověřit naplnění cílů. Žadatel popisuje i evaluaci projektu, bude tedy možné ověřit jeho dopady na CS. Způsob pro ověření dosažení cílů jsou nastaveny správně.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	Rozpočet je provázán s KA, jsou stanoveny jednotkové ceny i počty jednotek a celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu. V rozpočtu lze považovat za nadhodnocenou položku hodinové dotace u pozice 1.1.3.2 Interní lektor - porádce. V popisu aktivit - příloha č. 3 se uvádí na str. 5 -6, že bude uspořádáno celkem 20 přednášek a k jejich přípravě je požadována příprava v rozsahu 60 hod (tedy 3 hodiny na každou přednášku). Vzhledem k tomu, že půjde o opakované akce, navrhuje se krátce o 30 hod v položce 1.1.3.2. Zdáte-li v rámci realizace KA 4 plánuje se tvorbu a tisk příručky pro CS. Příručka ovšem není dostatečně popsaná. Není jasné, komu konkrétně by měla sloužit (jako prevence zadlužení? Jako manuál pro osoby v exekuci?), komu a jak bude distribuována a obsbčné, co je cílem jejího vydání. Dále není jasné, čím se bude lišit od již existujících příruček, které jsou pro CS volně k dispozici (např. https://www.clovektivni.cz/metodika-dlouhoveho-poradenstvi-193pub), a jaká bude její předaná hodnota. Zadáte-li nedoloží dostatečným způsobem potřebnost příručky a není prokázána účelnost nákladů spojených s její tvorbou. Z výše uvedených důvodů je navrženo krácení všech nákladů související s tvorbou příručky. Krácení v rozpočtu: pol. 1.1.4.8 na 0 Kč pol. 1.1.4.9 na 0 Kč pol. 1.1.3.1 krátíme počet jednotek z 330 na 300 hodin, tedy celkové na 103 500 Kč (v přehledu nákladů KA 1 žadatel uvádí, že se odborný garant bude na přípravě příručky podílet v rozsahu 30 hodin) pol. 1.1.3.2 krátíme počet jednotek na z 2872 na 2772 hodin, tedy celkové na 956 340 Kč (žadatel uvádí, že interní poradce bude na příručce pracovat v rozsahu 100 hodin). Dále rozpočet obsahuje pouze jeden formální nedostatek, kdy v názvu položky 1.1.4.2 došlo k překlepu - hodinová sazba za nejmenší je 200 Kč, nikoliv 300 Kč. Všechny ostatní ceny i mzdy jsou obvyklé a rozpočet je koncipovaný hospodárným, efektivním a účelným způsobem.
Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny adekvátně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Nastavené hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu aktivit projektu.
Způsob zapojení cílové skupiny	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	CS jsou popsány podrobně, z analýzy potřeb je patrná nejen velikost a struktura CS, ale i její potřeby. Projekt na tyto potřeby adekvátně reaguje, ale chybí přímá vazba na trh práce. Pracovní poradenství nelze samo o sobě považovat za dostatečný způsob, jak CS umožnit kontakt s trhem práce. Projekt zapojuje cílovou skupinu do všech fází projektu a je pravděpodobné, že realizaci projektu budou naplněny její potřeby přímo související s případnou zadlužeností. Z pohledu udržitelnosti je nutné cílovým skupinám umožnit právě zapojení na trh práce.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	KA jsou popsány srozumitelně a detailně. Aktivity vytvářejí logický celek, který má potenciál podpořit cílovou skupinu při řešení předluženosti. K očekávané dlouhodobé změně u CS ovšem dojde jediné v případě dlouhodobého zaměření. Přímoou vazbu na trh práce s případným zajištěním pracovních míst projekt neobsahuje, což lze považovat za nedostatek, který značně snižuje bodové hodnocení daného kritéria. Každá aktivita má stanovené výstupy, harmonogram a vazbu na rozpočet. Časový harmonogram je jasný, přehledný a odpovídající obsahu aktivit a potřebám cílových skupin. Nejasnost je pouze u KA2, která je plánována až do konce realizace projektu, přičemž jejím obsahem je kromě jiného i informování o projektových aktivitách. Celková doba projektu je nastavena adekvátně a je v souladu s výzvou.



Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problémy/hedostátky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu) Projekt je v souladu se strategií CLLD, zaměřuje se na pomoc osobám ohrožených sociální exkluzí z důvodu jejich předluženosti. Projekt je v území potřebný. Klíčové aktivity projektu jsou vzájemně provázány a logicky na sebe navazují. Indikátory jsou stanoveny odpovídajícím způsobem. Určitý nedostatek projekt lze spatřovat v absenci aktivit zaměřených na přímo na trh práce. V projektu je plánováno pracovní poradenství ve formě jednozásovných aktivit. Je však otázkou, zda takováto aktivita povede k dlouhodobému zapojení klienta na trh práce. Pokud jde o rozpočet, je doporučeno krátit položku 1.1.3.2 o 30 hodin dle odůvodnění uvedeného k hodnocení kritéria Efektivita projektu, rozpočet dle odůvodnění uvedeného k hodnocení kritéria Efektivita projektu, rozpočet.						

Bodový zisk	77,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Ing. Ivetta Librová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Vlasáková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Tlamičová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Václav Místerka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Olga Běhouňková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Teršová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromíra Borecká	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Renata Neutusová	Podpis:		