









## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	č. 428/03_16_047/CLLD_16_02_022					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009895					
Název projektu	Podpora rodin v regionu Pošemběří					
Název žadatele	LECCOS, z.s.					
Právní forma žadatele	spolek					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/medialky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Problém je popsán obecným způsobem, chybí dostatečná analýza situace v území. Díky neprovedené analýze nejsou detailně popsány příčiny problému. V příslušné části žádosti se žadatel místo na popis problému soustředí na popis aktivit. Z celkového obsahu žádosti je zřejmé, že žadatel chce pomáhat ohroženým rodinám, není však jasné, čím jsou rodiny ohroženy a jak projekt reaguje na tato konkrétní ohrožení. Rovněž chybí informace, jak by nebo je problém v dané lokalitě řešen a jaká řešení byla případně učiněna. CSS jsou definovány nekonkrétně a obecně a nejsou kvantifikovány, chybí popis jejich potřeb. Všechny tyto informace má žadatel pravděpodobně k dispozici, jelikož s CS pracuje, nejsou však uvedeny v žádosti. Dále není popsána motivace CS k zapojení do projektu. CS Sociální pracovníci není výzvou podporována.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Definice cíle projektu není zcela jednoznačná, cíl není dostatečně konkrétní a měřitelný, chybí jeho kvantifikace. Cílem projektu je podpora rodiců a aktivizace širší rodiny s tím, že žadatel uvádí, že dojde ke snížení počtu ohrožených rodin. Chybí však informace, jak se rozpozná, že rodina již není ohrožena či o kolik rodin se sníží současný počet ohrožených rodin. Je zřejmé, že měření naplnění kvalitativně nastavených cílů je složité, nicméně je možné. Měření dopadu takto pojatého projektu bude možné pouze prostřednictvím uvedených indikátorů, což s ohledem na zkušenosti žadatele nelze považovat za dostačující. Aktivit jsou popsány velmi obecně, chybí popis dílčích kroků, které budou v rámci projektu realizovány.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Způsob ověření cílů nebude možné ověřit jinak než kontrolou naplňování stanovených indikátorů. Cíle jsou nastaveny kvalitativně, není plánována žádná evaluace dopadů projektu. Není popsán konkrétní stav, kterého by mělo být dosaženo prostřednictvím realizace projektu. S ohledem na dobře nastavené indikátory, lze považovat tent způsob měření za dostatečný.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým způsobem, všechny položky jsou popsány, jsou stanoveny jednotlivé ceny i počty jednotek. Rozpočet je provázaný s aktivitami. Problematikou je však položka 1.1.4.2, v níž žadatel požaduje prostředky na vzdělávání 3 sociálních pracovníků, přičemž v projektu bude zaměstnán pouze jeden sociální pracovník. Z toho lze dovodovat, že ve službě budou zaměstnání další sociální pracovníci, jejichž činnost nebude hrazena z projektu. Výzva však stanoví, že vzdělávání je možné hradit pouze pracovníkům financovaným z přímých nákladů projektu (str. 4 přílohy č. 2 Výzvy). S ohledem na tuto skutečnost se navrhuje krácení položky 1.1.4.2 na 2 jednotky a celkové náklady na 20 000 Kč s tím, že vzdělávání by bylo určeno pro pracovníka uvedeného v položce 1.1.1.1.1.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny správně, jsou reálné a odpovídají jak věcnému, tak i časovému rozsahu projektu a výši rozpočtu. Není však uvedeno, jak žadatel dospěl k cílovým hodnotám indikátorů. Do cílové hodnoty indikátoru 60000 jsou započítáni i tři sociální pracovníci, kteří nepatří mezi podporované CS a není je tedy možné započítávat. Cílová hodnota indikátoru 60000 je však nastavena poměrně nízko, je tedy navrženo, aby i při nezapočítání sociálních pracovníků zůstala na 17 osobách.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Chybí dostatečný popis cílové skupiny, není zřejmá její velikost, ani struktura a není uvedena její motivace k zapojení se do projektu. Dále není popsáno, s jakými konkrétními problémy se potýká a jaké má konkrétní potřeby, které by měl projekt naplnit. Mělo by být přesněji popsáno, jak bude CS projektem procházet v rámci jednotlivých KA. CS Sociální pracovníci není výzvou podporována a není jí tedy možné vykazovat.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplnění cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?"	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Jednotlivé aktivity nemají stanovený harmonogram ani časové dotace a nejsou uvedeny výstupy aktivit. Mělo by být popsán přesný popis poskytování služby - provozní doba služby, forma poskytování služby (ambulantní či terénní). Není jasné, jaká je vazba mezi KA1 a KA2. Je pravděpodobné, že vazba mezi těmito dvěma aktivitami nebude významná - budou pravděpodobně realizované separátně, ale tento fakt je třeba popsat. A v případě, že bude jedna z aktivit věcně a časově předcházet druhé, je potřeba popsat tuto návaznost.
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						
Předložený projekt je zaměřen na podporu ohrožených rodin na území MAS, podporu rodinám předpokládá prostřednictvím dvou klíčových aktivit, sanaci rodin a pořádáním rodinných konferencí. Je zřejmé, že žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou i s metodami, které chce prostřednictvím projektu realizovat. Projekt však vykazuje významné nedostatky, zejména v kritériu vymezení problému a cílové skupiny a dále v kritériu popisujícím způsob zapojení cílové skupiny. V projektu nebyla provedena analýza území, problém nebyl dostatečně konkretizován, nebyly popsány příčiny jeho vzniku. Dále chybí podrobný popis aktivit včetně harmonogramu jejich realizace. Dále je v projektu uvedena CS Sociální pracovníci, která však nepatří mezi výzvu podporované CS.						
Bodový zisk	45,00					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení					



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Iveta Librová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Vlasáková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Tlamichová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Václav Místerka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Olga Běhounková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Teršová	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromíra Borecká	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Renata Neufusová	Podpis:		