

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

| | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| Výzva MAS č. | č. 428/03_16_047/CLLD_16_02_022 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009878 |
| Název projektu | Pošmberčí myslí: na Vás |
| Název žadatele | RUBIKON Centrum, z.ú. |
| Právní forma žadatele | ústav |

| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|--------------------------|---|---|---|-------------|-------------------|--|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | Velmi_dobré | 35,00 | Žadatel provedl analýzu CS v daném území a problém je dostatečně vymezen. Je zřejmé, koho se problém týká, jaké jsou jeho příčiny a jaké jsou jeho dopady na CS. Projekt reaguje na zjištění formulovaná v strategii CLLD a pracuje s územím MAS a vychází z místních údajů. Cílová skupina jednobarevně popsána. Žadatel popisuje její velikost a strukturu, jsou zřejmé její potřeby, možnosti a omezení. Výhodou žadatele, že žadatel má dlouhodobé zkušenosti s podporou dané CS. |
| | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dobré | 18,75 | Hlavní cíl není formulovaný zcela správně, je zaměřen s aktivitou. Žadatelem deklarovaný cíl je poskytovat poradenství CS. Toto je ovšem aktivita, která by teprve měla vést k nějakému cíli. Žadatelem dále zmiňovaný "posun v řešení sociální stabilizace a zadluženosti u CS" již je cílem, ale měl by být víc konkretizovaný (upřesnit, co je myšleno tím posunem a kto výhodní, zda k posunu došlo - klienti? pracovníci?). S ohledem na celkovou kvalitu projektu se nejedná o zásadní nedostatky. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cíle. Aktivity jsou detailně popsány, mají stanovený harmonogram i výstupy. |
| Účelnost | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Dobré | 3,75 | Kritéria pro hodnocení jsou stanovena adekvátně, ověření dosažení cílů bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o odpovídající způsob ověření, i když by bylo také vhodné stanovit kritéria pro hodnocení žadatelem uváděného "posunu v řešení sociální stabilizace a zadluženosti". |
| | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Velmi_dobré | 15,00 | Rozpočet je koncipovaný přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Rozpočet obsahuje pouze jeden níže uvedený nedostatek: Pol. 1.1.3.2.2.6 spadá do nepřímých nákladů a je třeba ji kráti v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Ostatní náklady jsou účelné, efektivní a hospodárné. |



| | | | | | | |
|--|--|--|-----------|---------------------------|--------------|--|
| <p>Efektivnost a hospodárnost</p> | <p>Adekvátnost indikátorů</p> | <p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p> | <p>5</p> | <p>Dostatečné</p> | <p>2,50</p> | <p>Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k těmto hodnotám dospěl. Celkový počet podpořených osob (součet cílových hodnot indikátorů 60000 a 67010) je ovšem nastaven nížko. Podpořit v průběhu tří let 60 osob není s ohledem na rozsah projektu a výši rozpočtu dostatečně významná změna. Před případným poplsem právního aktu je navrženo navýšení cílových hodnot indikátorů takto: indikátor 60000 navýšit na 30 osob a indikátor 67010 navýšit na 70 osob. Odvodnění navrženého navýšení: Žadatel plánuje zaměstnat odborné pracovníky v celkovém rozsahu 1,0 úvazku v přímých nakládech (pozici vedoucího iréninkových míst se do toho nezapočítává, ta má jasné vymezené úkoly a počet hodin) což během tří let činí cca 6200 hodin práce. Bude-li 48 osob podpořeno např. 39 hodinami, bude vyčerpáno 1872 hodin a zbyde tedy 4328 hodin pro práci s 12 osobami, což nelze považovat za adekvátní. Samozřejmě je potřeba uvažovat i o nepřímé práci s klienty, ale přesto se jedná o výrazný nepoměr. Nepřímá práce zabírá cca 30 % času. Ze zkušenosti dále plyne, že při tomto typu práce s danou CS je možné při 1,0 úvazku podpořit cca 10 osob ročně.</p> |
| <p>Proveditelnost</p> | <p>Způsob zapojení cílové skupiny</p> | <p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p> | <p>5</p> | <p>Dobré</p> | <p>3,75</p> | <p>CS je dobře popsána a z projektu je zřejmé, s jakými problémy se potýká. Je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet. Rovněž je popsán způsob výběru CS a také klíčoví aktéři, kteří se budou podílet na práci s CS. Lépe by měly být popsány plánované pracovní pozice v rámci KA5. Žadatel explicitně neuvádí, na jaké úvazky plánuje účastníky zaměstnat a mělo by být alespoň rámcově popsána náplň práce, respektive pozice, aby bylo možné vyhodnotit, zda se jedná o pozice vhodné pro danou CS a zda se jedná o pozice, které budou pro CS z pohledu jejího dalšího uplatnění perspektivní. Také zde chybí provázanost s potenciálními zaměstnavateli v území.</p> |
| <p>Další kritéria věcného hodnocení</p> | <p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplnění cílů SCLLD. ŘO doporučuje při výběru kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p> | <p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p> | <p>10</p> | <p>Velmi dobré</p> | <p>10,00</p> | <p>Projekt je komplexně zpracovaný, jeho aktivity jsou dostatečně popsány a časově a věcně provázané. Aktivity mají stanovené výstupy a harmonogram, je jasná jejich vazba na rozpočet. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit hlavní cíl projektu. Pozitivně lze hodnotit komplexnost aktivit, kdy jsou pro CS připraveny jak motivační, tak poradenské a aktivizační aktivity a pro účastníky je připravena i možnost návratu na trh práce v podobě tréninkových míst a následně i míst na volném trhu práce. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Podrobněji by měla být popsána pouze KA5 tak, jak je popsáno v hodnocení kritéria Způsob zapojení CS.</p> |
| <p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p> | | | | | | |

