



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	428/03_16_047/CLLD_16_02_022
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009856
Název projektu	Poradenství-motivace-terapie jako prostředek k sociálnímu začlenění
Název žadatele	Terapeutické centrum Modré dveře, z.ú.
Právní forma žadatele	zapsaný ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobré	26,25	Specifikace daného problému v území MAS je dostatečná, žadatel se zaměřuje na problém, který je třeba řešit. Problém je dobře popsán, je zřejmé, koho se týká, jaké jsou jeho příčiny a dopady na CS. U cílových skupin chybí popis jejich velikosti a struktury, jinak jsou dobře charakterizovány. Žadatel detailně popisuje potřeby, možnosti a omezení CS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Způsob ověření dosažení cíle projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	25 5	Velmi_dobré Velmi_dobré	25,00 5,00	Cíl projektu je nastaven správně. Je nastavena jeho měřitelnost, i přesto, že cíl je formulován kvalitativním způsobem. Je popsána změna, kterou chce žadatel realizaci projektu dosáhnout a cíl je provázán s aktivitami. Aktivity jsou kvalitně popsány, mají jasné výstupy i harmonogram. Ověření dosažení cíle bude možné prostřednictvím splnění hodnotí indikátorů. S ohledem na zaměření projektu a jeho celkové kvalifitní zpracování se jedná o odpovídající a způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny a rozpočet je provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Rozpočet obsahuje následující nedostatky. V pol. 1.1.3.2.1.1 došlo k záměně počtu jednotek a jednotkové ceny. Položky 1.1.3.2.2.6 a 1.1.3.2.2.7 nelze považovat za vybavení pro CS, ale pro RT. Z tohoto důvodu je navrženo krácení v těchto položkách na počet jednotek odpovídající úvazku RT, tedy 0,68. V pol. 1.1.3.2.2.6 je navrženo krácení na konečných 4 760 Kč a v pol. 1.1.3.2.2.7 navrženo krácení na konečných 2 992 Kč. V pol. 1.1.4.1 není zřejmé, jaká je časová dotace jedné supervize. Bude-li supervize dvouhodinová, je jednotková cena v pořádku. Takto nastavená položka ovšem není transparentní a před vydání právního aktu doporučuji provést její úpravu tak, aby jednotkou nebyla supervize, ale hodina. Počet jednotek by tedy byl minimálně 24 (hodin). Pol. 1.1.4.4 a 1.1.4.5 spadají do nepřímých nákladů a je třeba je krátit v celém rozsahu na konečných 0 Kč. Ostatní náklady jsou účelné, efektivní a hospodárné.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu indikátorů je zřejmé stanovení cílové hodnoty, jsou provázány s klíčovými aktivitami. Cílové hodnoty jsou reálné.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	CS jsou kvalitně popsány a je zřejmé, s jakými problémy se potýkají. Potřeby a omezení CS jsou podrobně uvedeny. Žadatel zmiňuje, jaké možnosti má CS při řešení svých problémů a jak projekt tyto možnosti doplňuje. Z popisu projektu je jasné, jak budou CS jednotlivými fázemi projektu procházet. Způsob výběru CS je popsán.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Aktivity jsou podrobně popsány a je z nich dobře zřejmé, jakým způsobem bude projekt realizován a jak budou CS podpořeny. U každé aktivity jsou uvedeny cíle, časové dotace i výstupy. Aktivity jsou vzájemně provázané a tvoří logický celek. Návaznost aktivit na rozpočet je detailně propracovaná. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/hodnoty, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Projekt se zaměřuje na poskytování psychoterapeuticko - motivačně- poradenských služeb pro osoby ohrožené sociálním vyloučením. Problém je v projektu kvalitně popsán, cíl je nastaven tak, aby byl ověřitelný. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně. Aktivity jsou popsány dobře, jsou zřejmé jejich výstupy i harmonogram. Pouze rozpočet vykazuje určité nedostatky a je nutné provést jeho krácení v smyslu vyjádření uvedeného u kritéria Efektivita projektu, rozpočet.						

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Iveta Librová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Vlasáková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Lucie Tlamichová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Arch. Václav Místerka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Olga Běhounková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Teršová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Jaromíra Borecká	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Renata Neufusová	Podpis:	