

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	211 * 221/03_16_047/CLLD_16_02_022
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009269
Název projektu	LECCOS společně
Název žadatele	LECCOS, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Přestože projekt pouze deklaruje problémy spojené s omezenými možnostmi služeb pro rodiče s dětmi, je patrné, že žadatel je s problematikou v regionu svého působení důvěrně seznámen. Cílová skupina je znápanována, ale v popisu projektu není plně kvantifikována. V popisu je uvedeno, jak se problém řeší a dle zkušeností vyplývá, že kapacita nabízených služeb cílové skupině je nedostatečná. Chybí detailnější informace o provozní době družin, stejně tak i o zmapování cílové skupiny rodičů, která si stávající placenou službu nemůže dovolit. Vzhledem ke zkušenostem žadatele s provozováním placených služeb v podobném rozsahu, je však problém nedostatečné dostupnosti těchto služeb uvěřitelný a dobře popsáný.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je nastaven jasně a nabízené aktivity jsou provázané - Klub KOSTKA, doprovodný děti, přírémkové lábory. Tyto služby by se díky podpoře staly dostupnými i pro rodiče, kteří na služby v tuto chvíli nemají dostatek financí. Kapacita klubu 10 děti je nízká, ale vzhledem k prostoru umístění klubu je reálná. K naplnění cíle jsou aktivity zvoleny vhodné a cíle jsou měřitelné. Klíčové aktivity navazují a jejich výstupy jsou reálně dosažitelné.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Velmi dobré	5,00	Způsob ověření dosažení cíle projektu je dobře popsán: písemně smlouvy s rodiči na poskytování služby s popisem využitelného rozsahu a denní evidence děti. Tyto smlouvy a vedení docházky děti jsou zárukou vhodného ověření dosažení cílů projektu i průběhu jednotlivých klíčových aktivit. Rozsah využívaných aktivit bude tak dobře kvantifikovatelný a způsob doložení dosažených cílů se stane transparentním.

* 211 oprávic la Tvedalkovs /

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50 Žadatel předkládá v rozpočtu především osobní náklady, z pohledu statistických údajů v některých případech mírně nadhodnocené. Pozitivní je rozbor nákladů u každé plánované klíčové aktivity. Vyše měsíční hrubé mzdy, ze které byl úvazek vypočítán (29 382 Kč) je však nadhodnocena vzhledem k pracovní náplni pečující osoby (srovnatelná s pracovníkem školní družiny) a k počtu opečovávaných dětí (10 dětí mladšího školního věku). Dle aktuálních průměrných mezd pracovníků školních družin v okolí Prahy navrhujeme krácení základu hrubé měsíční mzdy na 24 500 Kč, z čehož 0,8 úvazku bude tvořit 19 600 Kč hrubé měsíční mzdy. Stejně krácení navrhujeme i u osoby, která bude v rámci úvazku 0,2 převádět děti do klubu a na kroužky.
Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50 V projektu není přesně popsáno, jakým způsobem bude v dětském klubu podpořeno 27 rodičů v rámci dvou let trvání projektu. Dá se předpokládat, že se v rámci úvazku bude ve využití služby střídát více než 10 dětí. Dále není zcela jasné, jak došlo k výpočtu osob z cílové skupiny. Totež platí u příměstských táborů, kde je plánována podpora 18 rodičů, čímž se pravděpodobně omezi možnost pro opakované využití služby jedním dítětem.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5,00 Žadatel má s plánovanými službami zkušenosti, protože je aktuálně provozuje za úplatu. Tím je i dána jeho znalost cílové skupiny a je tím prokázán zájem ze strany rodičů, kteří tuto službu využívají i přes multost úhrady. Podporou projektu se dostupnost rozšíří i na ty rodiče, kteří si službu aktuálně nemohou dovolit.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50 Aktivity jsou vhodné zvoleny, jejich provázanost je zaručena, zvolený způsob provádění je efektivní. Aktivity během školního roku jsou doplněny příměstskými tábory, vhodné navazujícími na celoroční provoz klubu. Plánované služby projektu jsou velmi dobře popsány a připravené. Otevírací doba klubu odpovídá potřebám rodičů dojíždějícím do zaměstnání mimo Český Brod a okolí. Pouze je nutné zmínit nízkou kapacitu, která je limitujícím faktorem pro případný vyšší počet podpořených členů cílové skupiny. Doba trvání projektu umožňuje dlouhodobější plánování pracovních aktivit rodičů.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování vymezených kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"				
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					

Projekt reaguje na nedostatečné kapacity školních družin v Českém Brodě. Kapacita klubu není sice příliš vysoká, ale služby jsou dobře naplánované. Není dostatečně specifikován způsob, jakým bude dosaženo podpory uvedeného počtu rodičů. Nastavená hodnota indikátoru u podpořených osob je relativně vysoká a z žádosti nevyplývá, že bude možné ji skutečně dosáhnout. Mzdové náklady jsou lehce nadhodnoceny.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Olga Běhoučková, Ing.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Václav Místerka, Ing. Arch.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Hana Tejšová, Mgr.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Barbora Viasáková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Lucie Tlamičichová, Ing.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaromíra Borecká, Mgr.	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Renáta Neutisová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Iveta Litrová, Ing.	Podpis:	