

# **Zápis ze společného jednání PrVý + VýKo + MoVý**

## **MAS Region Pošembeří ze dne 15.3.2011 v Českém Brodě**

**Přítomni:** dle prezenční listiny

**Omluveni:** dle prezenční listiny

**Zapsala:** Šárka Pučálková

### **Program společného setkání PrVý + VýKo + MoVý**

- A) Představení (kdo je kdo)**
- B) Představení Fichí pro 4. výzvu, jejich výběr + argumenty proč**
- C) Cizelace znění preferenčních kritérií**
- D) Představení systému bodování**
- E) Novinky v procesu výběru (návrhy)**
- F) Finanční alokace pro 4. výzvu /výše podpory ve Fichích**
- G) Postup při stejném počtu získaných bodů**

### **Ad A) Představení přítomných a jejich role v orgánech MAS**

### **Ad B) Představení Fichí pro 4. výzvu, jejich výběr + argumenty proč**

Po seznámení přítomných paní Vítková představila nové Fiche (aktualizované) zatím s pracovními názvy A,B,C,D,E,F,G , následně navrhla výběr čtyř Fichí pro 4. výzvu A,B,D,E.

Výběr pouze čtyř Fichí byl stanoven na základě:

- doporučení SZIF
- na základě podkladů, které jsme získali, jako kancelář, z dotazníku – co lidi nejvíce chtějí v Regionu Pošembeří
- na základě vložených projektů do Zásobníku projektu

Členové PrVý nejsou dnes přítomni v nadpoloviční většině (pouze 4 členové PrVy), není tedy možné hlasovat o výběru Fichí pro Výzvu.

**Návrh p. Vítkové: hlasování PER ROLLAM PrVý na základě doporučení přítomných. Přítomní hlasovali: 12x ano, 4x se zdrželi hlasování, 0x ne. Počet přítomných členů PrVy, MoVy a VýKo - 16 .**

## Ad C) Cizelace znění preferenčních kritérií

### **Důležité poznámky, postřehy, úkoly:**

1. projekt zřejmě nedosáhne automaticky na všechna kritéria, nezíská 100% - rozdíl proti minulým výzvám.
2. výběrová komise zpracuje jako svůj materiál a pro školení žadatelů (12. 4.2011) **metodický výklad kritérií**
3. detailní výklad hodnotících kritérií může vést žadatele k překlápění hodnotících kritérií na úkor dobrého projektu ve smyslu: Jen abych dostal co nejvíce bodů. Doporučení : kriteria jasně popsat, specifikovat, ale zbytečně nedrobit!
4. Pan Leo Dittmann navrhl počestění genia locci na atmosféra místa

## Ad D) Bodování + Váha

### **Důležité poznámky, postřehy, úkoly:**

1. Váha- udržitelnost projektu větší než váha pracovní místo (bez veřejné podpory i s veřejnou podporou – jen váha se mění) udržení 5 let – zamyslet se. Udržet projekt by měl být jasný, ale pracovní místo se může odůvodnit, proč nedošlo k udržení 5 let. Názor paní Vomáčkové.
2. Kancelář doplní poznámky ze společné schůzky, rozešle přítomným i omluveným, ti pečlivě přečtou a kdo bude mít návrhy na změny, tak je napíše (prosím o barevný text – aby byla jasná úprava) a odešle je zpět kanceláři. **Ti, kteří zašlou své návrhy na změny kanceláři, budou následně vyzváni k dotazení materiálu do finální podoby spolu s kanceláří MAS!**
3. Kancelář odešle upravený materiál do pátku 18.3.2011.
4. **Návrhy na změny dodat kanceláři do středy 23.3.2011 do 24 hodin (5 dní).**
5. Kancelář následně obvolá skupinku těch, kteří dodali nové návrhy a domluví v případě potřeby, termín schůzky, nebo bude provedeno hlasování o finálním znění bodování preferenčních kritérií per rollam
  - Úkolem je posoudit váhu, navrhnout jiné rozpětí váhy, nebo říci OK.
  - Rozhodnout jak dávat body 0,1,2,3,4,5 nebo 0,1,3,5. Některé odpovědi - A/N tedy body 0/5.
  - Pozor, jestliže bude upravována váha musí být zachován pro každou Fichi stejný maximální součet bodů!!! Je jedno zda 260, 240, 500 – ale pro všechny Fiche.
6. Do výzvy dát kolik procent musí mít projekt aby prošel - % z celkového počtu bodů - 70% je moc, návrh 50% -60%?
  - Návrh a) 50%. Nevíme, jak budou tvrdí hodnotitelé, nevíme kolik bude podpořeno projektů.
  - Návrh b) projekt s největším % ze všech vypsanych Fichí bude brán jako 100% a od něj se budou odpočítávat % zisky dalších projektů. Platí pro všechny Fiche.
  - Návrh c) zkusit přepočítat podle nového bodování starý projekt - aby si členové Výko zkusili projekty obodovat a tím i vyzkoušet reálnost nově navrženého bodovacího systému

## Ad E) Novinky v procesu výběru (návrhy)

Pan Oliva seznámil přítomné se závěry Dozorčí rady o.p.s. (DR), která byla požádána o překontrolování procesu výběru III. výzvy. Seznámil přítomné s doporučením DR.

1. Projekty zadávat k hodnocení anonymně (zrušit výběr projektů k hodnocení samotným hodnotitelem).

2. Hodnotitelé by neměli vědět, kdo s ním hodnotí stejný projekt. Je nepřípustné, aby mezi sebou hodnocení konzultovali. Nejedná se o kolektivní práci, nýbrž odborné posouzení s využitím znalostí každého hodnotitele.
3. Musí být jasně předem stanovena pravidla hodnocení (formou např. manuálu) známá před vyhlášením výzvy.
4. Před každým hodnocením by mělo proběhnout školení hodnotitelů. Rozhodně by hodnocení nemělo být kolektivní prací s možností ovlivňování. Orgán Výběrová komise by měl být spíše Tým hodnotitelů.
5. Sumarizaci hodnocení pro Programový výbor by měla dělat kancelář.
6. Nad správností postupů dohlíží manažer SPL (zaměstnanec kanceláře), který o postupu informuje ředitele, v případě nejasností rozhoduje ředitel.
7. Programový výbor – určuje jasná a srozumitelná pravidla hodnocení, posuzuje jednotlivá hodnocení od hodnotitelů a sestavuje pořadí hodnocených projektů v jednotlivých fischích. Rozhoduje kolektivně – není vyloučeno jednání per Rol lam.
8. Členům Programového výboru navrhuji též vyplácet odměnu za vykonanou práci (v případě nedostatku financí snížit odměnu ostatním členům orgánů MAS).
9. Programový výbor musí být podřízen řediteli (může ho nadále metodicky řídit manažer SPL, který je v jeho podřízenosti).
10. Programový výbor může dát řediteli návrh (doporučení) seznam projektů určených k realizaci – nemůže mít však konečnou rozhodovací pravomoc (není statutár a nezodpovídá za společnost).
11. Programový výbor musí mít pravomoc vyměnit hodnotitele, kterého hodnocení je jiné než ostatních hodnotitelů (např. o 30% v celku) nebo o 50% v jednotlivých ukazatelích.
12. Dále navrhuje vypracovat „etický kodex“ nahrazující prohlášení o nepodjatosti. Kodex by člen Správní rada a Dozorčí rada podepisoval pouze jednou a platil by po celou dobu výkonu funkce. Členové Programového výboru a Monitorovacího výboru a hodnotitelé by podepisovali navíc před každou výzvou „prohlášení“. V případě jeho porušení by ředitel člena odvolal.

K doporučení DR dodal vždy pan Oliva výklad, aby bylo doporučení srozumitelné i nováčkům.

### ***Důležité poznámky, postřehy, úkoly:***

Při seznamování s doporučením změn se hlásil o slovo pan Černý, který přednesl své názory, které byly proti návrhům DR. Nejvíce se pozastavoval nad přerozdělováním financí mezi Fichemi, které by mělo být v kompetenci pouze PrVy. S návrhy dozorčí rady – rozdělení kompetencí - souhlasily veřejně nejdříve paní Borecká a paní Bělová – uvedly názor, že si myslí, že toto povede ke zkvalitnění věci. Připojil se i pan Vítek se svým výkladem a následně souhlasila většina zúčastněných. Své argumenty připojili i paní Vítková a pan Oliva.

PrVý – je strategický orgán, VýKo hodnotí projekty

Výsledek – úkol pro VýKo – VýKo navrhne pravidla a vytvoří manuál pro postup s tím, že použije návrh DR a sávající Jednací řád VýKo – takto nově vytvořený dokument následně bude nutno schválit dalšími orgány MAS (PrVý).

Vzhledem k zcela novému složení VýKo a obměně osob v dalších orgánech bude nutnost podat ucelenou informaci o doporučení DR. (DR je nejvyšším kontrolním orgánem MAS). Doporučení DR, vzniklo na základě hodnocení III. výzvy. Problém se řešil operativně tak, aby nedošlo k pochybení směrem k SZIF a procesům nastavených MAS i vzhledem k časové tísní (projekty bylo nutno doručit na SZIF v daném termínu). Díky současným doporučením od Dozorčí rady by se již tento problém dal řešit, nebo by vůbec nenastal.

Následovala diskuse o nepodjatosti a jak ji řešit.

Návrhy přednesla paní Vítková – př. los, nebo projekty rozdělí kancelář – na základě znalosti žadatelů i hodnotitelů a jejich podjatosti. Při losování - Jestliže je hodnotitel podjatý, dá projekt dál a losuje jiný, nebo kancelář přidělí jiný. Diskuse.

#### **Ad F ) Finanční alokace pro 4. výzvu /výše podpory ve Fichích**

Návrh dal pan Černý, větší část na IV. výzvu, ale pak mu byla objasněna nová situace o možnosti přelévání nevyčerpaných peněz do dalších let na MAS. Následně pan Černý odstoupil od svého návrhu a souhlasil s nižší částkou . Díky aktualizaci jak ze strany MAS tak i SZIFu, je lepší se naučit na IV. výzvě a pátou již zvládnout bravurně. Alokaci na základě analýz stanový PrVý (kompetence PrVý).

#### **Ad G) Postup při stejném počtu získaných bodů**

Jestliže bude mít více projektů stejný počet získaných bodů, stanoví se postup určující pořadí!

Návrh kritérií PŘI STEJNÉM POČTU ZÍSKANÝCH BODŮ.

- Nižší míra požadované dotace
- Podání projektu
- Žadatel se rozhodl pro vyšší % spoluúčasti
- Žadatel podává projekt pouze v jedné Fichi v rámci jedné výzvy
- Součet priorit v jednotlivých opatření

#### ***Důležité poznámky, postřehy, úkoly:***

Domácí úkol: Seřadit těchto 5 bodů dle Vaší osobní váhy (přiřadit čísla 5 nejvíc preferované, 1 nejmíň preferované). Nadefinovat pořadí. Záleží na návrhu každého z Vás, je možnost i některé vyřadit. Váš názor je důležitý.

Na závěr se znovu rozpoutala dlouhá debata o váze 5 - inovace !!!!!

Padl názor o možnosti zaslat ke konzultaci sociologům - zda je ta váha správně – navrhl pan Dittmann.

V Českém Brodě 15.3. 2011

Zapsala:

Ing. Šárka Pučálková .....

Ověřovatelé za PrVý:

PhDr. Leo Dittmann: .....

Dita Bělová, DiS: .....